ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 56-04/23

в отношении адвоката

Б.С.В.

г. Москва 24 апреля 2023 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.

присутствовали члены Комиссии: Гордина М.К., Полетаева С.Е., Рубин Ю.Д., Павлухин А.А., Поспелов О.В., Романов Н.Е., Никифоров А.В., Лотохова Т.Н.

* с участием представителя Совета АПМО Мугалимова С.Н.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката Б.С.В.

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 04.04.2023 г. по жалобе доверителя Т.С.С. в отношении адвоката Б.С.В.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 17.03.2023 г. в АПМО поступила жалоба доверителя Т.С.С. в отношении адвоката Б.С.В., в которой сообщается, что адвокат осуществлял защиту заявителя по уголовному делу на основании соглашения.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: в 2016 году адвокат Б.С.В. принял участие в защите по уголовному делу, передал следователю флэш-накопитель с признательными показаниями, не обратив внимание на то, что признательные показания заявителя были даны под влиянием алкогольного опьянения. Адвокат вынудил доверителя дать признательные показания, при этом соглашение на защиту между ними не заключалось.

К жалобе доверителем приложены копии следующих документов:

* ордер от 24.03.2016 г. (основание выдачи – соглашение).

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что основанием выдачи ордера было соглашение, которое представить не представляется возможным в связи ликвидацией адвокатского бюро. Однако в период предварительного следствия в отношении заявителя, последний одобрил участие адвоката в уголовном деле по его защите, от его услуг как адвоката не отказывался, против участия адвоката в уголовном деле не возражал.

В ходе предварительного следствия заявителем, на начальном его этапе, вина в совершении инкриминируемого ему деяния была признана в полном объеме, он в содеянном раскаялся, добровольно сотрудничал со следствием, в результате чего ему было назначено минимальное наказание. Приговор в апелляционном и кассационном порядке не обжаловался.

Со следователем, руководителем следственного органа, прокурором, на момент вступления в уголовное дело адвокат знаком не был и личных отношений с ними не имел.

Доводы заявителя, о том, что в момент производства первичных следственных действий он был в состоянии алкогольного опьянения не соответствует действительности, поскольку он как адвокат заявил бы ходатайство об отложении следственных действий до вытрезвления подзащитного и предоставлении после этого времени для общения с ним в условиях конфиденциальности, следователь не допустил бы проведение следственных действий с подозреваемым (обвиняемым), находящимся в состоянии алкогольного или иного опьянения, сотрудники полиции, присутствующие при этом, увидели (поняли бы) это, конвой, доставивший его в изолятор на Петровку д.38 этого бы не допустил. Заявитель в период первичных следственных действий был трезв.

Кроме того, примерно в ноябре-декабре месяцах 2018-2019 г.г. (точно не помнит по прошествии времени) адвокат был приглашён в СУ СК ВАО города М., где и дал аналогичные объяснения при проведении проверки по заявлению Т.С.С. По настоящее время больше правоохранительные органы адвоката Б.С.В. не вызывали.

 К письменным объяснениям адвоката копии документов не приложены.

24.04.2023 г. заявитель в заседание комиссии посредством видео-конференц-связи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

24.04.2023 г. адвокат в заседании комиссии поддержал доводы письменных объяснений и пояснил, что уголовное дело было рассмотрено в суде в 2016 году в особом порядке, доверитель получил минимальное наказание, более никаких контактов с доверителем у него не было. Кроме того, в 2018 году он прекращал статус адвоката по семейным обстоятельствам, который вновь получил в 2020 году.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Комиссией установлено, что адвокат Б.С.В. защищал доверителя по уголовному делу в 2016 году.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

Комиссией установлено, что адвокат вступил в уголовное дело и принял участие в следственных действиях в отношении доверителя **24.03.2016 г.** Таким образом, дата, когда адвокатом, по мнению заявителя, были допущены нарушения законодательства об адвокатской деятельности, сформулирована заявителем точным указанием на календарную дату. В жалобе также указывается, что адвокат осуществлял защиту в 2016 году, иных сведений доверителем не предоставлено. Т.е. предельная дата, до которой адвокатом могли быть допущены дисциплинарные нарушения по указанному делу, может быть определена в любом случае не позднее **31.12.2016 г.**

Адвокат также подтвердил на заседании комиссии, что уголовное дело было рассмотрено судом и в отношении заявителя был вынесен приговор в 2016 году.

Согласно п. 5 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката, меры дисциплинарной ответственности могут быть применены к адвокату, если с момента совершения им нарушения прошло не более двух лет.

Комиссия приходит к выводу, что по рассматриваемому дисциплинарному производству срок применения к адвокату мер дисциплинарной ответственности истек не позднее, чем **31.12.2018 г.**

Комиссия также учитывает, что на основании решения Совета АПМО статус адвоката Б.С.В. был прекращен 19.09.2018 г. по личному заявлению адвоката, и впоследствии был снова получен в 2020 году. Данное обстоятельство косвенно также подтверждает тот факт, что на момент прекращения статуса адвоката Б.С.В. не имел неисполненных обязательств перед доверителями и в отношении него не поступали жалобы, которые могли стать поводом для возбуждения дисциплинарного производства.

На основании изложенного, комиссия приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б.С.В. вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б.С.В. вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.